

中国银行股份有限公司

2011 年度内部控制评价报告

董事会全体成员保证本报告内容真实、准确和完整，没有虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏。

中国银行股份有限公司全体股东：

中国银行股份有限公司董事会（以下简称“董事会”）对建立和维护充分的财务报告相关内部控制制度负责。

财务报告相关内部控制的目标是保证财务报告信息真实完整和可靠、防范重大错报风险。由于内部控制存在固有局限性，因此仅能对上述目标提供合理保证。

董事会已按照《企业内部控制基本规范》要求对财务报告相关内部控制进行了评价，并认为其在 2011 年 12 月 31 日（基准日）有效。

我公司在内部控制自我评价过程中未发现与非财务报告相关的内部控制重大缺陷。

我公司聘请的普华永道中天会计师事务所有限公司已对公司财务报告相关内部控制的有效性进行了审计，出具了标准无保留审计意见，认为我公司于 2011 年 12 月 31 日按照《企业内部

控制基本规范》和相关规定在所有重大方面保持了有效的财务报告内部控制。

董事长：肖钢

中国银行股份有限公司

2012 年 3 月 29 日

中国银行股份有限公司2011年度内部控制评价工作情况说明

建立健全并有效实施内部控制是本行董事会及各级管理层的责任。本行内部控制的目标是合理保证企业经营管理合法合规、资产安全、财务报告及相关信息真实完整，提高经营效率和效果，促进企业实现发展战略。

本行遵循中国证券监督管理委员会、中国银行业监督管理委员会和香港、上海两地证券交易所的监管要求，依据《商业银行内部控制指引》，按照《企业内部控制基本规范》的有关要求，逐步建立起“全面、全部、全过程，可靠、可控、可持续”的集团内部控制体系，形成了贯穿决策层、执行层和监督层，涵盖总分行各级机构，并由全体员工共同参与的内部控制机制，并从战略偏好、公司治理、组织架构、决策机制、政策体系、制度规范、文化建设、IT系统建设等多个角度，积极探索建立健全集团内部控制与风险管理长效机制，取得了显著成效。

为提升全行内部控制管理水平，推进和完善内部控制体系建设，全面满足监管及信息披露要求，本行自上市以来在集团范围内每年开展一次内部控制评价工作。本行以巴塞尔新资本协议和COSO内部控制框架为理论基础，借鉴国际内部控制体系建设最佳实践，结合本行特点，依靠自身力量搭建了具有中国银行特色的内部控制评价体系。评价体系包括理论框架、评价标准、评价方法、评价工具、评价指引、管理办法、系统平台、分析模型等，涵盖了集团海内外各类金融业务板块、自总行各管理部门至基层业务机构。2011年，本行全面落实《企业内部控制基本规范》及配套指引的要求，持续完善内部控制评价体系建设、规范评价方法、深化评价手段，围绕“内部环境、风险评估、控制活动、信息与沟通、内部监督”五个要素，对本年度内部控制进行了自我评价。

一、评价目标、原则及依据

1、评价目标

本行开展内部控制评价的基本目标是：

- 促进本行操作风险管理暨内部控制满足监管及信息披露要求，树立良好的公司形象，提升公司价值；

- 促进本行不断完善各项业务内控制度、流程设计、系统控制，持续加强内部控制体系建设；
- 促进本行各级管理层和员工强化操作风险管理暨内部控制意识，增强贯彻落实各项控制措施的主动性和自觉性，协助确保内部控制体系有效运行；
- 促进本行提高内部控制和操作风险管理水平，科学合理的配置资源，最大限度的提升效益，协助实现战略发展和经营目标。

2、评价原则

本行开展内部控制评价遵循以下原则：

- 全面性原则：评价体系覆盖集团层面、集团下属部门及附属公司层面、业务环节层面，覆盖集团业务经营和管理活动的所有重要控制环节；
- 重要性原则：在保证全面性原则的前提下，根据环境变化和业务发展的客观情况，依据全面风险评估结果，并考虑实际业务特殊现状，关注重点区域和重点业务；
- 公允性原则：内部控制评价应以事实为依据，充分利用稽核检查结果，并适当参考监管机构和外部审计检查发现，确保评价结论的客观与公正；
- 可操作性原则：全辖应用统一的评价方法、标准和工具，评价工具的设计充分考虑本行管理和业务的实际状况，具有较强的适用性和针对性，且便于操作和掌握；
- 成本效益原则：在全面评价的基础上，遵循重要性原则，充分利用现有检查资源，适当应用统计抽样方法，借助IT系统，科学合理的配置资源投入；
- 持续性原则：内部控制评价应持续动态跟踪内部控制体系的建设和完善过程，关注操作风险管理暨内部控制中出现的各类问题与缺陷的改进情况。

3、评价依据

本行在现有内部控制评价体系的基础上，遵循银监会《商业银行内部控制指引》、证监会《上市公司信息披露管理办法》、香港联交所《企业管治常规守则》和《上海证券交易所上市公司内部控制指引》，按照财政部等五部委《企业内部控制基本规范》及配套指引的有关要求，依据《中国银行内部控制实务标准》、《中国银行内部控制评价标准》及《中国银行内部控制缺陷认定标准》，开展本年度内部控制评价工作。

二、评价职责分工

董事会稽核委员会授权稽核部作为内部控制评价工作的牵头部门，负责总体设计、组织实施、独立评价和质量监督。各机构、条线作为内部控制评价的参与者，负责开展自我评估，将评估结果报送稽核部。稽核部在各级机构和业务条线自我评估的基础上，依据稽核检查验证结果独立完成对集团内部控制体系的评价。

在具体实施过程中，总行层面的内部控制评价由总行稽核部组织开展；一级分行及以下机构的内部控制评价由分行稽核部组织开展；海外分行、附属行及附属公司的内部控制评价由所在机构的稽核部或内控合规部门组织开展。

三、评价内容、范围及标准

1、评价内容

内部控制评价工作按照COSO《内部控制整合框架》的控制目标及内部环境、风险评估、控制活动、信息与沟通、监督与纠正等五个要素，从企业层面和流程层面对内部控制设置的适当性和执行的有效性进行评价。内部控制评价工作覆盖所有重要控制，包括财务报告及非财务报告内部控制，涉及战略规划的实施与运营的效率与效果，财务报告的真实性和完整性，合法合规经营和集团资产的安全。

2、评价范围

内部控制评价覆盖集团境内外机构，境内机构包括总行、各一级分行（含直属分行）、二级分行、二级分行及以下经营机构四个层级；境外机构包括海外分行、附属行及附属公司。

委员会、部门条线范围：内部控制评价覆盖管理层下属各委员会、各部门及主要业务条线¹。

时间范围：2011年1月1日至12月31日。

3、评价标准

内部控制评价标准体系由《内部控制评价标准》、《内部控制标杆行及示范行标准》和《内部控制缺陷认定标准》三项具体标准组成。

《内部控制评价标准》是衡量内部控制设置的适当性和执行的有效性的尺度，评价对象是本行境内外各级机构、各附属公司、各业务板块条线、各业务产品、流程和控制环节。评价标准将评价结果划分为七个等级，分别为优秀、良好、适中、合格、缺陷、隐患、故障。

《内部控制标杆行及示范行标准》是以本行基层机构优秀内控管理成果为基础，借鉴同业内控领域最佳实践而形成的核心要点，是选拔确定标杆行及示范行的标准，旨在引导基层机构管理者向内控最佳实践努力前行。

《内部控制缺陷认定标准》是董事会稽核委员会对属于集团战略层面和带有全局普遍意义的系统性问题及重大问题的性质进行判断的标准和依据。它以操作风险事件为基础，根据对本行内部控制目标实现程度的影响大小，将操作风险事件划分为不同等级，其中因体制和制度层面的原因可能导致严重后果的事件与缺陷认定标准相对应，形成三类内控缺陷：重大缺陷、重要缺陷和一般缺陷（具体认定标准见附件）。

四、评价方法及流程

内部控制评价工作采用与日常内控管理工作相结合的方式，最大限度的利用三道防线日常检查结果，有效降低了整个工作的资源投入。评价工作总体上分为第一、二道防线自我评估和第三道防线稽核评价两部分。

¹ 主要业务条线包括公司业务、零售业务、交易和销售、公司金融、支付与结算、代理服务、运营流程、支持流程、战略流程，共9个。

总、分行稽核部组织第一、二道防线开展自我评估，利用调查问卷从企业层面采集评价信息，利用内控检查基础数据调查表等评价工具，从流程层面评价第一、二道防线内控检查计划的制定、执行和问题整改情况。

总、分行稽核部在第一、二道防线自我评估的基础上，开展第三道防线稽核评价，将日常检查融入内部控制评价工作之中，对机构、条线内部控制设计的适当性和执行的有效性进行独立的验证评价。通过运用统计抽样技术，探索量化评价手段，将单个的、分散的稽核发现，有机归纳为能够反映机构整体的评价信息，实现了通过单个样本推断得出条线及机构整体内部控制状况的目标，以及以统计学计量为基础的评价信息的多维度分析，并为有效识别集团系统性风险提供技术支持和信息保障。

总行稽核部利用内部控制评价IT系统汇总各机构、条线自我评估及稽核评价结果，得出全辖内部控制评价结论，依据《中国银行内部控制评价标准》，按照“优秀、良好、适中、合格、缺陷、隐患、故障”七个等级对各机构、条线进行评价，形成对全行内部控制体系的综合评价结果，并结合本年度检查及评价过程中发现的内部控制缺陷及其持续改进情况，对内部控制缺陷及其成因、表现形式和影响程度进行综合分析和全面复核，依据《中国银行内部控制缺陷认定标准》从集团层面提出认定意见，并报稽核委员会最终确定。

附件：中国银行内部控制缺陷认定标准

缺陷类别	认定标准
重大缺陷（一类）	<ul style="list-style-type: none"> - 已发生 10 级或在分支机构、管理条线、业务流程、客户服务中再次发生 9 级及以上流程操作差错事项的概率极高； - 或在分支机构、管理条线、业务流程、客户服务中同时出现多个 8 级流程操作差错事项的控制缺陷组合。 - 这些控制缺陷的存在将直接导致无法实现或偏离企业战略、运营效率和效果、财务报告的真实性和完整性、合法合规经营和财产安全等目标。
重要缺陷（二类）	<ul style="list-style-type: none"> - 已发生 8 级或在分支机构、管理条线、业务流程、客户服务中多次发生 6-8 级流程操作差错事项的概率极高； - 或在分支机构、管理条线、业务流程、客户服务中同时出现多个 6-7 级流程操作差错事项的控制缺陷组合。
一般缺陷（三类）	<ul style="list-style-type: none"> - 已发生 6 级或在分支机构、管理条线、业务流程、客户服务中多次发生 5 级及以上流程操作差错事项的概率极高； - 或在分支机构、管理条线、业务流程、客户服务中同时出现 5 级及以下流程操作差错事项的频繁发生的控制缺陷组合。

流程操作差错事项影响等级定义

风险等级	流程操作差错事项影响等级定义	缺陷认定标准	风险档次
1	非重要控制环节发生的问题，问题性质很轻，是操作层面的疏漏和差错，可以通过其他替代控制措施发现问题并及时加以修正，不会给银行带来财务和非财务损失的影响。	非重要控制环节发生的个案问题；无主观故意，是操作层面的疏漏和差错。该问题即使未被及时发现并加以纠正，再次发生的概率不高，不会给银行带来财务损失和其他不利影响。	三类；无主观故意无损失（或数额在操作风险损失数据库统计门槛以下的损失）差错或缺陷。
2	非重要控制环节发生的问题，问题性质较轻，属于偶发性问题，是操作层面的疏漏和差错，可即时整改，不会给银行带来直接的财务损失，不会对客户忠诚度和员工积极性造成负面影响，也不会引起监管当局的关注。	非重要控制环节某一条线多次或多处发生的问题；无主观故意，是操作层面的疏漏和差错。该类问题如未被及时发现并加以纠正，再次发生的概率较高，但不会给银行带来直接的财务损失，不会对客户忠诚度和员工积极性造成现实的负面影响，也不会引起监管当局的关注。	同上

3	非重要控制环节发生的问题，问题性质较轻，是操作层面的疏漏和差错，造成损失或不良影响的概率较小，就目前情况看，不影响对机构/条线整体控制有效性的评价，对客户忠诚度/员工积极性仅造成轻微的影响，不会引起监管局的关注。	非重要控制环节多机构多条线发生的问题；是管理层面的疏漏或失误所导致。该类问题如未被及时发现并加以纠正，再次发生的概率高，可能会给银行带来财务损失，或会对客户服务和员工情绪造成轻微的负面影响，不会引起监管局的关注。	同上
4	非重要控制环节发生的问题，问题性质较轻，是操作层面的疏漏和差错，发生频率有增长趋势，但仍处于可控状态，虽然仅对银行财务指标/客户忠诚度/员工积极性造成有限的影响，但需要引起管理层的关注，在引致监管局关注之前能采取有效措施降低问题风险等级。	非重要控制环节多机构大面积呈扩散状发生的问题，发生频率和面积呈增长（扩散）趋势，但仍处于可控状态；是管理层面的疏漏或失误所导致。该类问题如未被及时发现并加以纠正，问题将会成扩散状频繁发生（极高），会给银行带来直接的轻微财务损失（增加内控成本支出），会对客户忠诚度和员工积极性造成现实的有限负面影响，如能得到管理层的关注，采取有效措施化解此类问题风险，不致会引起监管局的关注。	同上
5	重要控制环节发生的问题，问题性质一般，属于非主观违反外部监管规定和银行内部规章制度的行为；问题在某一部门具有普遍性和代表性，可能或者已经造成轻微财务损失，足以引起监管机构的关注。	重要控制环节发生的个案问题；属非主观故意的违反外部监管规定和银行内部规章制度的行为；系内部控制制度设置或系统控制设计层面的疏漏和失误所致。该类控制缺陷，如未被及时发现并加以纠正，再次发生的概率较高，会导致某一产品内部控制流程关键环节控制不到位，已经或可能造成一般的财务损失和个别客户流失，有引起监管机构关注的极大可能。	二类；无主观故意违规行为，导致容忍度以内损失的差错或缺陷。
6	重要控制环节发生的问题，问题性质一般，属于非主观违反外部监管规定和银行内部规章制度的行为，可追溯到信息误导；问题在某一机构具有普遍性和代表性，可能或者已经造成一般的财务损失，曾经或将引起监管机构的关注，整改不彻底。	多个条线重要控制环节发生的问题；属非主观故意的违反外部监管规定和银行内部规章制度的行为；系内部控制制度设置或系统控制设计层面的疏漏和失误所致。该类控制缺陷，如未被及时发现并加以纠正，再次发生的概率高，会导致某一机构、多个条线内部控制流程关键环节控制失效，已经或可能造成较大的财务损失和客户流失，曾经或将引起监管机构的关注，整改不彻底。	同上

7	重要控制环节发生的问题，问题性质严重，属于主观违反外部监管规定和银行内部规章制度的行为，将直接或间接导致银行运营故障，且无行之有效的措施防范风险的发生，但造成较大的财务损失在可控范围之内。	多个机构的多个条线重要控制环节发生的违规问题；系内部控制制度设置或系统控制设计层面的疏漏和失误所致。该类控制缺陷如未被及时发现并加以纠正，再次发生的概率高，会导致多个机构的多个条线内部控制流程关键环节控制失效，直接或间接导致银行运营故障，造成重大的财务损失和客户流失，但程度尚在可控范围之内。该缺陷对银行实现内控五大目标有不利影响。	二类；主观故意违规行为；导致容忍度以内损失的差错或缺陷。
8	重要控制环节发生的问题，问题性质严重，可追溯到决策失误；问题在某一机构具有普遍性和代表性，可能会诱发系统性风险或者影响机构经营目标的实现，若不及时制止或纠正，将会造成重大财务损失及声誉影响。	多个机构的多个条线重要控制环节发生的违规问题，且呈群发、频发态势；系内部控制制度设置或系统控制设计层面的严重疏漏和重大失误所致。该类控制缺陷如未被及时发现并加以纠正，再次发生的概率极高，会导致辖内机构的内部控制流程失控，直接导致银行运营事故发生，造成巨大的财务损失和大量客户流失；对银行内控五大目标的实现有直接的不利影响。	同上
9	重要控制环节发生的问题，问题性质严重，客户满意度和员工积极性严重受损，属于主观违规或舞弊行为，呈现出潜在的案件苗头；引起外部评级机构对本行信用等级的降低、监管机构检查、通报批评或处罚；处置不当或补救不及时将导致银行巨大财务损失或声誉影响。	有组织的主观违反外部监管规定和银行内部规章制度的行为或舞弊行为；系管理层面的决策失误或系统控制设计层面人为的重大差错所导致。该类控制缺陷如未被及时发现并加以纠正，会导致辖内机构的内部控制流程失控，事故多发或发案概率极高；直接导致银行运营事故多发和案件发生；造成特大的财务损失、声誉损害和大规模的客户流失；引起外部监管机构的处罚和外部评级机构对银行信用等级的降低；导致内控五大目标不能充分实现。	一类；有组织的主观故意违规行为或舞弊；导致超出容忍度损失的差错或缺陷。

10	重要控制环节发生的问题，问题性质特别严重，属于严重违反国家法律、银行监管法规和内部规章制度或给银行经营目标的实现带来系统性影响的事件，一旦披露将给国家和本行声誉造成重大损害，引致监管机构对本行的严厉惩戒；极有可能直接或间接造成特重大事故、特大财务损失，且损失超出准备金范围、直接侵蚀资本。	属机构管理层有组织的舞弊行为或案件、重大事故、群体性事件。该类控制缺陷如未被及时发现并加以纠正，会导致机构的财务损失、声誉损害和客户流失不可控；引致监管机构对本行的严厉惩戒；一旦披露可能引起社会公众极大关注并导致银行股价异常波动；导致银行内控五大目标无法实现。	同上
----	--	--	----

注：本标准所称频率是指对已发生流程操作差错事项的统计，概率是对可能发生的流程操作差错事项的预测。频率和概率极高是在 10%（含）以上，高是在 5-10%范围以内，较高是在 1-5%范围以内，中是在千分之范围以内，低是在万分之范围以内。