



小学教育专业精品教材
“互联网+教育”新形态一体化教材

小学教育评价

主 编 李文岩 李雪珊

小学教育评价

XIAOXUE JIAOYU PINGJIA

主 编 李文岩 李雪珊

北京出版集团
北京出版社

北京出版集团
北京出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

小学教育评价 / 李文岩, 李雪珊主编. — 北京:
北京出版社, 2024.6

ISBN 978-7-200-18575-1

I. ①小… II. ①李… ②李… III. ①小学—教育评
估—高等学校—教材 IV. ① G622.0

中国国家版本馆 CIP 数据核字 (2024) 第 030129 号

小学教育评价

XIAOXUE JIAOYU PINGJIA

主 编: 李文岩 李雪珊

出 版: 北京出版集团

北京出版社

地 址: 北京北三环中路 6 号

邮 编: 100120

网 址: www.bph.com.cn

总 发 行: 北京出版集团

经 销: 新华书店

印 刷: 定州启航印刷有限公司

版 印 次: 2024 年 6 月第 1 版 2024 年 6 月第 1 次印刷

成品尺寸: 185 毫米 × 260 毫米

印 张: 16

字 数: 360 千字

书 号: ISBN 978-7-200-18575-1

定 价: 48.00 元

教材意见建议接收方式: 010-58572341 邮箱: jiaocai@bphg.com.cn

如有印装质量问题, 由本社负责调换

质量监督电话: 010-82685218 010-58572341 010-58572393

目录

项目一 小学教育评价概述 | 1

- 任务一 小学教育评价的内涵 | 2
- 任务二 小学教育评价的依据 | 6
- 任务三 小学教育评价的原则 | 9
- 任务四 小学教育评价的模式 | 14
- 任务五 教育评价的历史演进 | 17

项目二 小学教育评价类型 | 27

- 任务一 整体评价、局部评价和微观评价 | 28
- 任务二 相对评价、绝对评价和个体内差异评价 | 36
- 任务三 诊断性评价、形成性评价与总结性评价 | 44
- 任务四 分析评价与综合评价 | 51
- 任务五 自我评价与他人评价 | 54
- 任务六 量化评价、质性评价和混合型评价 | 58

项目三 小学教育评价内容 | 68

- 任务一 教与学的评价 | 69
- 任务二 学生综合素质评价 | 87
- 任务三 课程评价 | 96

项目四 小学教育评价工具 | 108

- 任务一 评价量表 | 109
- 任务二 观察表 | 118
- 任务三 档案袋 | 125



- 任务四 调查问卷 | 137
- 任务五 访谈提纲 | 148
- 任务六 试卷 | 154

项目五 小学教育评价的信息分析 | 166

- 任务一 量化分析方法 | 167
- 任务二 质性分析方法 | 177

项目六 小学教育评价反馈 | 191

- 任务一 教师对学生的评价反馈 | 192
- 任务二 教师对家长的评价反馈 | 201
- 任务三 教师对学校的评价反馈 | 211

项目七 小学教育评价展望 | 226

- 任务一 以学生核心素养为导向的小学教育评价变革 | 227
- 任务二 以生长链条发展推动小学教育评价发展 | 231
- 任务三 以教育信息化推动小学教育评价变革 | 235
- 任务四 以主体多元化、专业化促进小学教育评价发展 | 239

参考文献 | 243



项目一 小学教育评价概述

项目背景

在当前课程改革不断深化、教育质量全面提升的背景下，小学教育评价的重要性日益凸显。通过系统化、科学化的评价过程，可以全面洞察小学生的学习状况与表现，发现教育教学中存在的问题与不足，为改进教学和提高教育质量提供有力的支持。对小学教育评价的内涵、依据、原则、模式以及历史演变过程进行深入探讨，学习者能够系统了解教育评价的基本理论框架，深入理解评价的本质和目的，进一步提升评价意识和评价能力。

项目目标

一、知识与能力目标

1. 理解小学教育评价的内涵。
2. 了解小学教育评价的依据。
3. 掌握小学教育评价的原则。
4. 认识小学教育评价的模式。
5. 熟悉中西方教育评价历史发展脉络。

二、过程与方法目标

1. 从小学教育评价的依据出发，全面考虑小学教育评价内容与方法的合理性和科学性。
2. 掌握小学教育评价的原则，指导小学教育评价活动。

三、情感态度与价值观目标

1. 了解小学教育评价基本理论的价值和意义，树立正确的评价观。
2. 探讨教育评价历史发展对未来教育改革的影响，增强对教育评价重要性的认识。

引导案例

某小学五年级的数学课上，老师在讲解完一个单元的内容后，进行了一次小测验。测验结果显示，大部分同学都掌握了所学知识，但仍有部分同学成绩不理想。其中，小亮同学的数学成绩更是下滑明显。老师在看到小亮的成绩后，决定对他进行一次全面的评价。首先，老师通过与小亮聊天，了解他在学习数学方面的困难和问题。其次，老师对小亮的课堂表现、作业完成情况，以及同学的互动等方面进行了观察和记录。最后，老师根据评价结果，为小亮制订了一份个性化的学习计划，以帮助他提高数学成绩。

思考 小学教育评价的重要意义体现在哪些方面？小学教育评价包括哪些方面的内容？应该遵循什么原则？

任务一 小学教育评价的内涵

学习目标

1. 了解小学教育评价的定义。
2. 正确认识小学教育评价的主体和客体。
3. 掌握小学教育评价的功能。

学习任务

1. 通过分析不同学者关于小学教育评价的定义，理解小学教育评价的共性，掌握教育评价的内涵。
2. 对照某项小学教育评价活动，分析评价的主体和客体是否全面、客观。
3. 结合相关理论以及教育教学经历，阐述教育评价功能如何体现。

问题导入

什么是小学教育评价？小学教育评价的主体和客体分别是什么？小学教育评价的功能有哪些？

一、小学教育评价的定义

教育评价在 20 世纪 60 年代兴起于西方发达国家，作为一门新兴的教育学科在理论和实践上仍处于探索阶段，关于教育评价的定义至今尚未统一。学者们从不同的研究视角对教育评价进行了阐述，有的以教育目标为中心的行为模式为参照，有的以提高教育决策为其核心，有的则重视对教育现象的价值评估。通过分析不同学者对教育



评价的定义，将有助于我们深度理解小学教育评价的内在价值。

教育评价这个概念最早由美国教育学家泰勒(R.W.Tyler)提出，泰勒认为：“评价过程在本质上是确定课程和教学大纲在实现教育目标程度的过程。”他在“八年研究”的实验报告中指出：“教育评价就是衡量实际互动达到教育目标的程度。”此定义强调教育评价要以教育目标为标准，衡量学习效果达到教育目标的程度。这种评价方式也被研究者称为行为目标模式。

随后有学者对泰勒的评价模式提出了质疑。例如，斯塔弗尔比姆(D.L.Stufflebeam)指出：“教育者需要一个较广义的评价定义，而不只是局限于确定目标是否达成，评价应有助于更好地执行和改进我们的方案。评价最重要的意图不是为了证明(prove)，而是为了改进(improve)。”他曾说：“我提出的评价定义是为决策提供有用信息的过程。”克隆巴赫也曾进行了类似阐释：“所谓教育评价，是指为获取教育活动的决策资料，对参与教育活动的各个部分的状态、机能、成果等情报进行收集、整理和提供的过程。”这种观点突破了行为目标模式的限制，强调了评价的信息反馈作用，扩宽了评价的功能和范围。

20世纪80年代以来，我国教育界也对教育评价进行了大量的研究，国内学者王汉澜认为：“教育评价是根据一定的目的和标准，采取科学的态度和方法，对教育工作中的活动、人员、管理和条件的状态与绩效，进行质与量的价值判断。”刘本固提出：“所谓教育评价是指按照一定的价值标准，对受教育者的发展变化及构成其变化的诸种因素所进行的价值判断。”这种观点强调评价要关注判断教育的效果，看其是否具有价值。教育评价的关键是“价值判断”。此观点也得到了国内外学者的共识。例如，日本学者辰野千寿指出，教育评价是根据教育目标(指导目标)和指导计划，使用一定的指导方法，教育那些具备输入条件(能力、适性、兴趣、学习态度等)的学生，并且参照最初的教育目标对教育成果(输出)予以评价，借此而获得的信息反馈给作为指导者的教师和作为学习者的学生，从而调整指导方法和学习方法，以便有效地达到教育目的。

基于对国内外学者关于评价的定义的分析，我们发现虽然基于不同的哲学观、方法论、教育观，学者们对教育评价的具体定义不同，但他们对教育评价的认识却具有共性：(1)教育评价的本质特征是价值判断；(2)教育评价是一个过程；(3)教育评价要依据一定的价值标准进行；(4)教育评价要采取科学的手段。基于对教育评价的解释，我们将小学教育评价界定为：小学教育评价是指根据一定的教育价值观，依据小学阶段的教育目标，通过系统地搜集信息、分析解释，对小学生的教育行为产生的变化进行价值判断，为教育决策提供依据，从而不断优化教育的过程。

二、小学教育评价的主体

教育评价作为一项专业性、系统性、科学性很强的工作，对评价的主体和评价对象进行探讨是基础性的问题，即“由谁评价”和“评价什么”。评价主体和评价对象构成了评价关系，当人作为评价主体或评价客体时，两者之间具有相对性，能够相互转化。

教育评价主体,即评价人员主要探讨“由谁来评价”的问题。作为评价的主体,一般应是具备下列条件之一者:(1)应拥有行政监督权,能代表政府对教育管理进行监督、检查、评价和指导,并具有一定的权威性;(2)应拥有办学的宏观决策权,能代表政府为办学创造各种必要条件,具有把客观条件变为现实的能力;(3)应有对学校的管理权,能组织评价工作,并能根据评价的结果,对改进教育、教学工作提出可行的对策;(4)应有对受教育者进行评价的权利,评定他们的品行与学业成绩,并能对他们的学习和发展承担直接责任;(5)应有权参加教学计划安排的各种活动,对其目标完成与否有亲身体验,对教育成果的评价具有直接发言权。



小学教育评价的主体

小学教育评价的主体,如果要明确到具体的机构和人员,通常包括小学教育督导机构的专业人员、主管小学教育的教育行政管理人员、小学校领导层(如校长、主任等)、小学教师以及小学生。现实中,教育行政督导者、学校领导、教师等作为教育评价主体很容易被理解,但我们在理解评价主体时,经常忽视教育活动的亲身体验者,即学生。教师评价学生时,教师是评价主体,学生是评价对象,但在学生评价教师时,学生是评价主体,教师是评价对象。学生是教育教学活动的直接参加者,他们对教学活动效果有着亲身的体验,对评价教师的教育教学行为具有发言权,学生作为评价主体参与评价活动,能够帮助教师改进不足,调节双方心理平衡,改善师生关系。在教育评价中,以上人员必不可少但不限于此,为了广泛获取对教育的评价信息,评价的主体还包括学生家长、教育专家、用人单位等。

三、小学教育评价的对象

教育评价的对象,即评价客体,主要探讨“评价什么”的问题,也就是评价的范围,涉及评价的内容。理解教育评价客体时,初学者经常陷入一个误区,认为评价对象就是“学生”。现代教育评价是以教育的全领域为对象,有研究者将其分为三大领域,六大内容:(1)人员评价对象领域,包括教育对象和教育工作者的评价;(2)活动评价对象领域,包括教学活动和教育活动的的评价;(3)条件评价对象领域,包括教育环境和管理制度的评价。

关于小学教育评价的对象,2021年3月教育部等六部门联合印发了《义务教育质量评价指南》,《义务教育质量评价指南》从县域、学校和学生三个层面明确规定了义务教育质量评价的内容。三者紧紧围绕贯彻党的教育方针,以促进学生全面发展为目标,各有侧重、相互衔接、内在统一,构成完整的义务教育质量评价体系。(1)县域义务教育质量评价。主要包括价值导向、组织领导、教学条件、教师队伍、均衡发展等五个方面重点内容,旨在促进地方党委政府坚持社会主义办学方向,加强对义务教育工作的领导,履行举办义务教育职责,促进县域义务教育优质均衡发展。(2)学校办学质量评价。主要包括办学方向、课程教学、教师发展、学校管理、学生发展等五个方面重点内容,旨在促进学校落实德智体美劳全面培养要求,深入实施素质教育,充



分激发办学活力，不断提高办学水平和育人质量。(3) 学生发展质量评价。主要包括学生品德发展、学业发展、身心发展、审美素养、劳动与社会实践等五个方面重点内容，旨在促进学生德智体美劳全面发展，培养适应终身发展和社会发展需要的正确价值观、必备品格和关键能力。

按照评价对象的复杂程度，有研究者将教育评价分为综合评价和单项评价。综合评价的评价对象是学校教育系统，或某个地区的教育，或全国教育系统等，是教育系统中基本元素的综合体。单项评价的评价对象是教育系统中的某个基本元素，如学生教育评价、教师教学工作评价等。教育系统各个部分的活动虽然都具有一定的相对独立性，但他们又是相互联结在一起的一个有机整体。单项评价是综合评价的基础，只有单项评价做好了，才能提高综合评价的信度。由此可见，虽然教育政策与理论层面的教育评价对象范围广泛，表现出了全面性和系统性的特点，但具体到教育评价实践，要根据具体的评价目的进行筛选和聚焦，从而有针对性地选择评价对象。

四、小学教育评价的功能

教育评价功能是指整个教育评价工作完成以后所产生的整体效能，其中包括评价不同环节的评价工作对评价相关人员所产生的影响力。教育评价功能的发挥受教育观和评价观的影响，教育评价的目的是选拔、考核还是改进、发展？传统的教育评价偏重于筛选功能，目的是“选拔适合教育的学生”，而现代的教育评价则重视评价的发展功能，目的是“创造适合儿童的教育”。由此可见，不同的评价目的决定着不同的评价功能。一般来说，教育评价的功能主要有导向、诊断和改进三个功能。

(一) 导向功能

教育评价的导向功能是由教育评价的指向性所决定的，一个国家的教育观、人才观直接影响着教育目的确定，而教育目的又是制定评价标准的重要依据，因此教育评价实质上就是评价者按照国家的教育和人才观，来引导被评价者的发展方向。评价标准一旦制定，被评价者如果希望得到比较好的评价结果，需要按照评价指标行动，评价标准就像指挥棒，起着导向作用。

(二) 诊断功能

教育评价的诊断功能伴随着教育评价的产生而产生，教育评价的诊断功能主要表现在以下三个方面。

第一，为教育政策制定和教育资源配置提供依据。例如，通过对学生学业成绩和身心发展的评价，鉴定学生的发展水平，以便制定合理的教育方案，因材施教。

第二，选拔评优，主要是通过对被评价者的鉴别进行相互的比较，注重被评价者在群体中的位置，评价结果的分布要体现一定的层次性，属于相对评价。例如，各种形式的竞赛、升学考试等，在教育测量中通常采用常模参照性测验。

第三，认可鉴定或资格认定。具体说是对某地区教育、某所学校、教师的教学或学生的学习做出认可性的评定。例如，学生的毕业评定是一种学历资格鉴定。

（三）改进功能

改进功能是伴随着教育评价逐渐发展起来的，有学者表述为“发展功能”或“激励功能”。其目的是改进教育工作，提升教育质量。做得出色的方面，评价者应明确指出好的地方，给予被评价者正面评价，使其获得精神上的满足和发扬成绩的动力，能较好地促进被评价者的主动性。在不足的方面，评价者提出问题的所在，分析原因，给出建议，能够督促被评价者改进不足，赶超先进。



陈鹤琴的教子故事

任务检测

1. 谈一谈你对“教育评价是一个过程”的理解。
2. 举例说明如何基于学生平时学业成绩的变化发挥教育评价的诊断功能。

任务二 小学教育评价的依据

学习目标

1. 认识小学教育评价的理论依据。
2. 理解小学教育评价的政策法规依据。
3. 了解小学教育评价的实践依据。

学习任务

结合某项小学教育评价的具体方案，分析其背后的理论依据、政策法规依据和实践依据，论证方案的合理性，发现并完善不足。

问题导入

小学教育评价的理论依据主要体现在几个方面？小学教育评价政策依据的显著特征是什么？为什么要重视小学教育评价的实践依据？

教育评价的建立和发展需要科学的理论支撑，需要遵循相关的政策法规。同时，教育评价的很多经验是由实践得来，实践作为认识的基础其作用不容忽视。教育评价的依据可以从理论、政策法规和实践三个方面进行探讨。

一、理论依据

（一）哲学与教育评价

哲学将整个世界作为自己的研究对象，探索自然界、人类社会共同存在的最普遍、最根本的问题，是各门具体学科的基础。因此，哲学也为教育评价提供了世界观和方



方法论,对其理论研究和实践活动具有普遍指导意义。在探讨教育评价的定义时,我们曾经谈到教育评价本质上是“价值判断”。哲学领域关于价值论的研究,为教育评价研究提供了理论基础。不同哲学流派对其理解也存在差异。唯物主义价值观认为价值是客体对主体需要的满足,反映的是主客体的关系,两者缺一不可。马克思指出:“价值,这个普遍的概念是从人们对待满足他们需要的外界物的关系中产生的。”反映到教育领域,有研究者提出:“教育价值是连接作为客体的教育活动或教育现象与以社会实践为前提的作为主体的人的需要这二者之间的纽带。教育价值客观地存在于教育现象中,同时受到主体选择的影响。因为主体包括个人和社会两个方面,所以选择的依据不同,教育价值就分为个人价值和社会价值。”因此,哲学启示我们教育评价需要以事实判断为依据,综合考虑教育的个人发展的需要和社会发展的需要。教育评价的依据需要以人的成长规律和社会发展的需要为基础,促进教育发展,推动教育改革。

(二) 教育学与教育评价

教育学是一门研究教育现象,揭示教育规律的科学。教育学所揭示的关于教育的基本规律为教育评价提供指导。研究教育评价首先要弄清楚教育目的。一个国家的教育目的是由其社会政治、经济、科学和文化等发展水平所决定的,受政治经济文化制度的制约。教育目的是所有教育活动的出发点和归宿,对于教育制度、内容、方法和效果各方面都具有指导作用。因此,教育目的也是教育评价的重要依据,各级各类教育评价工作,其总目的必须与国家的教育目的相符合,只有坚持这一原则,才能保证教育评价的正确方向。党的十八大以来,以习近平同志为核心的党中央把教育摆在优先发展的战略位置。在党的二十大报告中,习近平总书记强调了教育的根本问题:“教育是国之大计、党之大计。培养什么人、怎样培养人、为谁培养人是教育的根本问题。育人的根本在于立德。全面贯彻党的教育方针,落实立德树人根本任务,培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。”关于教育的目的,《中华人民共和国教育法》的第五条也明确指出:“教育必须为社会主义现代化建设服务、为人民服务,必须与生产劳动和社会实践相结合,培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。”

(三) 心理学与教育评价

心理学是一门研究心理现象及其规律的科学,其研究对象是人的心理现象,揭示心理过程的活动规律及其机制、个性差异的形成规律及其生理机制等。众所周知,学生发展是教育评价的重要内容之一,教育评价需要遵循心理学的基本原理。心理学启示教育评价过程中要特别关注两个方面:第一,对学生的评价要符合青少年生理和心理发展规律。学生是教育评价的重要对象之一,作为未成年人的青少年其心理发展呈现出阶段性、规律性等特征,教育评价要实现促进学生发展的目标,需要遵循学生心理发展规律。第二,要重视评价者和被评价者之间交互作用所产生的心理效应,尤其是对被评价者的心理影响。评价者和被评价者之间构成了评价关系,但由于评价本质上是一种价值判断,因此在评价实践中双方的互动会引发种种心理活动。评价者如果

不能摆脱个人价值观的束缚，就会出现对自己认为重要的就给予较高的评价，认为不重要的就给予较低的评价的失误。对被评价者而言，由于处在被评地位，自我保护的心理影响较大，通常表现为心理设防，评价前出现应付心理，评价后产生文饰心理。教育评价过程所产生的这些心理冲突或矛盾很常见，教育评价组织者要遵循心理活动规律，实行有效的心理调控，调动评价者和被评价者积极处理心理矛盾，从而发挥教育评价的作用。

二、政策法规依据

教育政策是指国家或政党为实现一定历史时期的教育目标和任务而制定的行动准则。教育政策有三个显著特征：一是策略性，它是为实现一定的教育目标和任务服务的；二是稳定性，它适用于一定的历史时期；三是概括性，它对某些重要问题做出原则规定，往往比较抽象。法规是指法律、法令、条例、规则和章程等的总和，它作为一种行为准则，具有衡量、判断人们行为是否合法的规范作用。教育评价的法规依据主要集中于教育方面的法规。在教育评价工作中要以相关的政策法规为指导，违背政策和法规的行为必将受到制裁。

随着我国社会的发展，教育政策不断完善，法律制度不断健全。近些年，国家针对教育评价出台了针对性的政策法规，这是开展教育评价的重要依据。2020年10月中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》，此文件从总体要求、重点任务和组织实施三个方面详细论述了新时代我国教育评价改革的方向，从党委和政府教育工作评价、学校评价、教师评价、学生评价、用人评价五个方面论述了新时期教育改革的重点任务。2021年3月教育部等六部门下发《义务教育质量评价指南》，此文件针对义务教育阶段的评价工作给出了更加明确的标准，其中包括总体内容、评价内容、评价方式、评价实施、评价结果运用和组织保障六个方面。在评价内容方面，文件提出义务教育质量评价要从县域、学校、学生三个层面着手，三者紧紧围绕贯彻党的教育方针，以促进學生全面发展为目标，各有侧重、相互衔接、内在统一，构成完整的义务教育质量评价体系。在评价方式方面，提出要注重优化评价方式方法，提高评价工作的科学性、针对性和有效性，特别强调评价过程中要注重四个方面的结合：结果评价与增值评价相结合、综合评价和特色评价相结合、自我评价和外部评价相结合、线上评价和线下评价相结合。

由此可见，依据教育政策法规，针对不同地区、不同类型学校开展符合其实际情况的教育评价至关重要。

三、实践依据

众所周知，实践是认识的基础，是检验真理的唯一标准。我们认可理论的指导价值，也要承认实践经验的重要性。因此，教育评价的科学依据也应包括实践经验。在过去三十年，我国在教育评价的实践过程中积累了许多经验，要重视教育评价工作中经验总结，坚持从实际出发。对于教育评价的经



宽容的力量：陶行知先生的四块糖果

验,要从两个方面着手,一方面要关注已取得的成果,另一方面还要特别重视存在的问题。例如,当前对小学教育的评价主要通过外部指标和数量指标来评价,通过查阅教学设施的数量、教育档案状况,存在反馈表面化的现象,不能揭示评价过程中观察到的现象之间的因果关系,不能发现教育教学中的薄弱环节,使评价流于形式。针对实践中出现的问题,应该加大研究,进行调整。

任务检测

班级管理和学科教学中的教育评价实践依据有哪些?

任务三 小学教育评价的原则

学习目标

1. 认识小学教育评价原则的内涵和作用。
2. 掌握小学教育评价的基本原则。
3. 了解教学评一体化原则。

学习任务

1. 基于小学教育评价的基本原则设计教学评价方案。
2. 通过小组合作探讨对教学评一体化原则的深度理解。

问题导入

如何理解小学教育评价原则的意义?小学教育评价的基本原则是什么?教学评一体化原则的内涵、价值是什么?

一、小学教育评价原则的内涵和作用

教育评价过程由于评价主体和评价客体处在一个复杂的评价关系中,需要考虑实践的可操作性,但教育评价要成为一门完整的学科体系,更重要的是要考虑理论性,评价原则就是教育评价学科理论性的重要体现。

教育评价原则的提出基于对教育评价客观规律的认识。教育原则虽然是由人主观制定的,但它是对教育评价活动规律性的反映,是教育评价工作的一般原理,是对教育评价工作提出的基本要求。教育评价原则既具有客观性,又蕴含着主观意志。由此可知,教育评价的原则是指教育评价过程中所必须遵守的基本准则,它集中体现了进行教育评价的指导思想和基本要求。

作为反映客观规律的评价原则处于指导地位,由于评价参与者多元、评价活动多样,教育评价在教育评价中的各个环节,对各种评价活动的参与者起着引导和规范的



小学教育评价原则的内涵和作用

作用。理解教育评价原则的作用有两点需要特别注意：第一，这些原则要落实到教育评价的各个环节。教育评价不仅是制定评价方案的依据，而且是把握教育评价实施过程的依据，同时还是选择评价方法的依据，这些原则要落实到教育评价的全过程。只有这样才能合理地发挥和利用评价的功能，使教育评价更加有效地产生积极作用，推动教育质量的提升。第二，这些原则适用于所有评价参与者。评价原则主要是针对评价的组织者和评价主体提出来的，通过前面的学习，我们已经认识到评价主体主要由教育行政部门人员、学校领导、教师、学生、家长等不同角色的人构成。不论社会角色分工，不论职位高低，只要从事教育评价活动，就要遵循教育评价原则，这也体现了教育评价的权威性。

二、小学教育评价的基本原则

关于教育评价的基本原则，不同的学者基于不同的研究视角提出了自己的见解。有研究者从三个方面论述了教育评价的原则：正确导向原则、科学合理原则、简易可行原则。也有研究者提出了教育评价的四条原则：第一，教育评价必须是为了儿童的发展；第二，教育评价必须做到评价的基准确确；第三，教育评价必须争取教师群众的意见；第四，教育评价的基准不是固定不变的，要不断地检验，不断地修正。还有研究者提出了教育评价六方面的基本原则：导向性原则、公平性原则、客观性原则、科学性原则、可行性原则和发展性原则。基于学者们的已有研究，我们发现虽然不同学者所使用的具体概念不同，表达的方式存在差异，但还是有很多共通之处。学者们都认同导向性、客观性、科学性、可行性和发展性等几个基本原则，基于此，下面我们分别对以上原则进行论述。

（一）导向性原则

导向性原则是指教育评价工作必须坚持正确方向。有学者表述为方向性原则，还有学者表述为目的性原则。教育评价的导向性是由其运行机制决定的，是客观存在的规律。我们开展教育评价必须以马克思主义教育观和价值观为指导，这是由我国教育的社会主义性质所决定的，只有这样才能保证教育评价的正确方向，促使教育工作更好地贯彻党和国家的教育方针，更好地为社会主义建设服务，培养德、智、体、美、劳全面发展的社会主义建设者和接班人。

坚持教育评价的导向性原则，就要通过教育评价的导向机制，引导和促进教育改革，使教育体制、课程建设、教学内容和方法、考核机制的改革沿着正确的方向发展。实现教育评价的导向性关键是建立评价标准。例如，在教育评价中，对某地区教育发展程度、某所学校办学质量、教师和学生提出评价指标，实际上是给他们提出了具体的奋斗目标。教育评价的指标会在实践中指引办学的方向和师生努力的方向，这就是评价“指挥棒”功能的发挥。为此在制定评价标准时要认真学习党和国家的教育方针政策，领会精神实质，把握政策方向，促使教育评价指标贯彻落实党的教育理念，将其教育宗旨渗透到实际的评价工作之中，确保教育评价的正确导向。



（二）客观性原则

客观性原则是指教育评价的过程和结果都要符合客观实际、尊重客观事实。其中特别注意的是教育评价本质是价值判断，但一定要以事实判断为基础。教育评价的客观性原则要求评价主体以真实的资料为基础，对教育现象和效果进行客观的价值判断。评价客观性能够发挥评价的激励作用，促使被评价者积极向上。

客观性原则贯彻于教育评价的全过程，要落实此原则，首先，在评价信息收集阶段，要广泛地、全面地收集资料，深入地调查，要广泛听取评价参与者的意见，保障评价信息来源的客观性。其次，在评价资料整理和分析阶段，要善于透过现象看本质，以客观事实为基础去分析问题。最后，评价结论阶段，给出的结论要有理有据。在评价过程中贯彻客观性原则，要特别克服主观随意性。在评价实践中一些评价活动往往渗透着主观主义的色彩，其不仅表现在评价过程中，还表现在教育评价结果的分析上。造成这个问题的原因主要有两个方面，一方面是人的认识和判断的局限性，即便是统一的评价指标，由于评价主体的主观意愿过强，影响了教育评价的客观性。日常评价中经常会出现：由于某个学生在某一个方面的突出表现，教师就对其作出比实际情况更好的评价；由于某个学生学习成绩差，评价过程中该学生的其他的方面也被认定为差。这样的评价是由于评价主体个人主观情感偏差所造成的。另一方面，主观随意性还表现在评价主体不严格遵循评价指标，受个人评价观点和评价标准的影响。

（三）科学性原则

科学性原则是指教育评价的过程要符合科学要求，保障教育评价的科学性和合理性。科学性原则也贯彻于教育评价指标体系、编制和实施评价方案的各个环节。贯彻科学性原则要注意做到以下几个方面。

第一，要构建一个科学的指标体系，重视对教育评价指标体系的研究，确立科学的、正确的、符合国家教育方针和学生发展规律的价值观念体系和评价指标，杜绝伪科学、错误的评价指标的干扰，同时关注指标之间的联系和交叉关系，避免重复设项目。

第二，评价过程要科学合理，在中小学教育评价过程中，必须对教育评价过程的基本规律进行科学的运用。

第三，要采用科学的评价手段和方法。要保证评价手段与方法的科学性，就要保证评价采用的方法、手段与评价对象保持科学性。贯彻科学性原则，要特别注重将定性分析和定量分析、他评与自评、静态评价与动态评价、总结性评价与过程性评价方法的有机结合。另外针对不同的评价对象，采用的方法和手段要具有一定的差异性。例如，对学生技能领域的评价，采用笔试的方式就不科学。

第四，应该利用信息技术、科学领域的最新成果，开发新的教育评价工具，利用大数据、计算机等先进手段提升评价信息收集和分析的科学性。

（四）可行性原则

可行性原则是指教育评价在保证正确导向、客观与科学的前提下简单可行，具有

可操作性。贯彻可行性原则可以从以下三个方面努力。

第一，评价指标体系要简便可操作，评价方案的确定要考虑到人力、物力、财力、时间、空间、技术等各种因素，方案正式实施前要进行试测，进行可行性分析和评估。

第二，评价指标体系尽量清晰简化，对于复杂的、涉及内容广的综合评价指标可以适当多些，但总的原则是少而精。然而现实中很多教育评价指标一味求全，项目多，唯恐遗漏，导致具体实施过程中难以操作。另外，指标要具有直接可测性或可操作性。

第三，评价组织实施也尽量简易可行，力求减少人力和财力的投入。

（五）发展性原则

发展性原则是指在进行教育评价时，将评价与发展结合起来，不能为评价而评价。发展性原则是由教育评价的改进功能所决定的，应该通过评价促进区域教育质量、学校办学质量以及学生的发展。

要贯彻发展性原则，首先要树立正确的评价理念，明确评价的目的，避免过于强调评价的筛选和选拔功能。其次，评价结果要让被评价者了解优势和不足，对其存在的问题进行深入分析，为以后的发展指明方向。一方面要充分肯定被评价对象的成绩，从中受到鼓励，提高工作和学习的热情，另一方面要帮助被评者了解自己的不足，产生对现状的不满，激发其奋发向上。最后，通过评价给予建议的过程，要给评价对象留有思考的余地，不能强迫命令，挫伤被评价者改进和发展的自信心。

三、教学评一体化原则

当前“教学评一体化”是教育关注的热点问题。发达国家的课堂教学多年来一直在倡导“教学评一体化”。例如，日本学者水越敏行早在 20 世纪 90 年代中期就提出了这一教学原则，此原则以多元智能理论、建构主义和后现代主义为理论依据，认为评价的直接目的是改善教学，最终目的是促进学生的发展。近些年我国教育界也加快了对教学评一体化理论与实践的研究。

（一）教学评一体化的内涵与价值

认识教学评一体化的内涵，我们需要对教学评一体化概念的产生进行追溯，有研究者提出“教学评一体化”是全新的教学和评价方式，其出现主要受课程和评价两个领域理论和实践发展的影响。首先在课程领域，泰勒确定目标、选择经验、组织经验和评价结果四个步骤的课程编制原理是教学一体化的雏形，受此启发，安德森（Anderson）进一步提出：有效教学需要考虑学习问题、教学问题、评价问题和匹配问题，前三个问题关注学什么、怎么教、如何评，最后一个问题强调匹配性，即目标、教学和评价之间的内在一致性，为教学评一体化实践提供了参考。其次，教学评一体化概念吸收了形成性评价、动态评价（dynamic assessment）和学习导向的评价（learning-oriented assessment）三个领域的理论成果和实践经验。由此可见，“教学评”指一个完整教学活动的三个方面。“一体化”则指这三个方面的融合统一。一体化包

含“评价促进教学”与“评价即教学”两层含义，有研究者指出课堂教学过程中教师的教、学生的学和对学习评价三个因素协调配合的程度。如果三者之间能够协调一致，就能够优化教学过程，提高教学质量与效益；反之，则会扩大教学过程的损耗，甚至出现“高耗低效”的现象。

教学评一体化的价值体现在两个方面。第一，从宏观层面看，教学评一体化是贯彻落实我国立德树人根本任务的重要途径。近些年国家高度重视教育评价改革，相继出台了系列政策法规，但“唯分数”“唯升学”的不科学评价现象依然存在。主要表现在以应试教育结果作为评价指标的倾向还没有根本改变，重分数轻能力、重学业评价轻素养评价、重结果忽视学生的努力过程和进步程度等问题依然存在。为此，教育部2022年最新颁布的《义务教育课程方案和课程标准》明确提出要各课程标准针对“内容要求”提出“学业要求”“教学提示”，细化了评价与考试命题建议，注重实现“教学评”一致性。建议不仅要明确“为什么教”“教什么”“教到什么程度”，而且强化了“怎么教”的具体指导，做到好用、管用。在改进教育评价方面强调要全面推进基于核心素养的考试评价，强化考试评价与课程标准、教学的一致性，促进“教学评”有机衔接。第二，从微观层面看，推动教学评一体化对改进课堂教学意义重大，教学评一体化引导教师从教学设计与实施入手，从关注学习结果到关注学习过程的转化，为教师提供逆向教学设计思路，通过对学生学习成效的持续观察和监测，不仅关注教什么、学什么，更重视如何学的问题。由此可见，教学评一体化对提升课堂教学质量具有重要的理论和现实意义。



名家文章《素养立意，
教考一体》

（二）教学评一体化实施中存在的问题与解决策略

“教学评一体化”教学思想指导下的课堂应该是一个高效的课堂。然而在实践过程中，由于缺乏对教学评一体化深入理解，实践经验少，一线教师无法设计与学习目标匹配的评价任务，不能选择恰当的评价方式。为此，课堂教学中出现了“为评价而评价”、“乱”评价和“假”评价等评价滞后现象。有研究者基于对一线中小学教师的调研和课堂观察，认为一线教师对于“教学评一体化”的认识存在窄化的倾向，主要体现在“教学评一体化”内部一致性较弱和实操性差两个方面。

基于以上问题，不同的研究者也给出了一些解决策略。有学者主张要全面、整体和系统地认识教学评一体化的理念。“全面的‘教学评一体化’是以立德树人为根本目的，聚焦于学生核心素养发展，将教、学、评相互融通进行系统化设计，适应新时代社会发展和学生个性而又全面发展的教育教学理念。它是自下而上从课堂、到学校、再到社会，以及自上而下从社会、到学校、再到课堂的双向互动。它关注课堂，但不限于课堂，还涉及场域等更为宏大的学校和社会，是一项任重道远的系统工程。”还有学者基于学科提出课堂教学具体策略，提出了四方面的建议：第一，找准促进融通的关键点和难点，进行体现“教学评一体化”思想的教学设计；第二，改变评价标准的制定与运用方式，发挥评价标准构建、规范和评价学习的作用；第三，开发学生维度

的课堂观察量表，提升教师的课堂评价能力；第四，探索融通的教学流程，强化师生的评价意识。

教学评一体化概念的提出吸纳了课程与评价领域的相关理论与实践经验，以课堂为场地，强调有效教学，追求目标、教学、学习和评价有机结合，对提高教育教学质量，改善学生学习体验，推动学科核心素养的落实具有重要的意义。为此，在新课改的背景下，我们要认真学习，实施好教学评一体化原则。

◆◆ 任务检测

1. 小学教育评价的基本原则是什么？
2. 教学评一体化原则的内涵是什么？

教育名言

1. 教育的目的应该是培养一个自由的人，他的内在能力可以用来创新，而不仅仅是重复过去的事情。

——爱因斯坦

2. 教育是人的灵魂的教育，而非理智知识和认识的堆集。

——卡尔·雅斯贝尔斯

任务四 小学教育评价的模式

◆◆ 学习目标

1. 了解小学教育评价模式的内涵，熟悉小学教育评价的四种典型模式。
2. 评价四种典型模式的优缺点，了解其适用范围。

◆◆ 学习任务

基于对小学教育评价模式的介绍，了解四种小学教育评价典型模式的内涵、价值及过程。

◆◆ 问题导入

泰勒模式的中心是什么？目标游离模式的弊端是什么？CIPP模式包括哪几种评价？应答模式的特点是什么？

教育评价的模式是相对固定的评价程序，它是在一定理论的指导下对教育评价的根本范围、内容、过程和程序的规定。美国著名的评价专家阿尔金在20世纪80年代中期，曾专门撰文研究了十二种重要的评价模式发展，并认为评价模式的重要性在

于理解各种各样的评价模式，并用多种方法为实施评价提供了参考，比较各种模式的优缺点，明确每一种评价模式的应用范围，以便在实践中扬长避短，发挥正向的作用。

教育评价的模式一般有如下特点：第一，它反映了一个完整的教育评价的过程；第二，教育评价类型的理论和方法做出框架性的概括；第三，聚集教育评价理论与实践的桥梁或中间环节。本任务主要介绍西方具有影响的四种典型的评价模式：泰勒模式、目标游离模式、CIPP 模式、应答模式。下面将对四种典型模式一一介绍。

一、泰勒模式

泰勒模式又被称为行为目标模式，是由教育评价之父泰勒于 20 世纪 30 年代提出。泰勒在“八年研究”中发现教育评价是课程改革中重要的组成部分，评价的过程是测定教育目标在课程教学实施当中是否达成的过程。评价应该和目标联系在一起，所以称它为目标导向模式，根据这一模式，教育评价就是对教育结果进行客观描述，以判断教学活动是否达到目标的程度。在泰勒模式中测验虽然是一个很重要的获取学生学习效果的方法，但并不是唯一的方法，他还提出了除测验之外的问卷调查、观察作品分析等用于描述学生结果的方法。泰勒的学生布鲁姆，将教育目标又分为认知领域、情感领域、意志领域和动作技能领域。这一分类在世界范围内产生了广泛的影响。

泰勒模式以行为目标为中心，从目标的出发实施，以目标为依据检查实际活动，达到目标的程度，根据反馈信息来调整目标，但该模式没有对目标自身的合理性进行评价，教育评价以教育目标为依据，教育目标是否合理，教学活动除了达到预期的目标外，还会产生其他的非预期的效果，这些分析效果要不要评价？因此从理论上讲，在实践当中发现了很多的弊端。

二、目标游离模式

目标游离模式的提出者是美国斯克里芬。目标游离模式的价值是从检查方案的结果来判断，而不考虑目标，是不受预定目标影响的评价模式。斯克里芬对目标导向模式进行了批判，认为这种评价方式容易受到目标的限制，如果目标不合理，那么整个教学评价过程将会失去有效性。目标游离模式，提倡要重视评价的结果，为了降低评价活动中方案、计划制订者主观因素的影响，不能把他们的活动目的告诉评价者，以利于评价者收集全部的关于方案的信息。做出评价结论的依据，而不是制订者的预定目标。目标游离模式从以往的反映管理者决策者的意图，转变为反映局外人的意愿，因而具有很大的客观性，体现了以个人需要为价值取向的评价标准。目标游离模式，防止陷入计用标准的评价。所有的教师是评价的参与者，同样家长和社区的居民也可以成为评价参与者，他们的评价与班主任的评价，以及学校对学生做出的评价形成对比，能够反映出平时教师和学校无法了解到的学生的真实情况。

目标游离模式，将形成性评价和总结性评价结合起来，重视对评价的再评价，突出了目标的限制转移，转向以当事人的需要为导向的评价。但是目标游离模式难以做

出合适的价值判断。它的准则是结果与受其影响的公众需要之间的一致性程度，而不是结果与目标之间的一致性程度。而评价的对象需要由评价者查明，评价结果由评价者做出。多层次、多角度，评价者往往难以确定哪些是真实的、最主要的需要，所以难以做到客观公正。

三、CIPP 模式

CIPP 模式由美国学者斯塔弗尔比姆于 1966 年提出。CIPP 模式也称为决策性模式，是由四个英文字母的首写字母缩写组成的，分别代表四种评价：背景评价（context）、输入评价（input）、过程评价（process）、结果评价（product）。

背景评价主要目的是评价客体的综合地位，了解客体的不足之处，根据社会的需要和评价客体的整体状况做出价值判断。背景评价是总的系统的评价，是发生在制订计划之前的评价。

输入评价旨在对改进计划能否实施做出调查，对教育方案计划的可行性、合理性进行评价。同时，对实施过程中可能出现的各种问题做出估计，为实现目标所需要的条件及可能获得的条件服务。与背景评价不同，它是对某个特定的方面，对某种情境，对某个特定的方略进行分析评价。

过程评价是对教育方案实施情况的评价，目的是获取方案实施情况的反馈信息，并以此作为修改方案的依据。首先，向计划人员和具体操作人员提供实施改进计划的反馈信息；其次，为不断修正改进计划提供信息；第三，定期评价改进计划实施的深度以及实施对象的接受程度；最后，详细描述在实施过程中参与者对总体实施质量的评判。

结果评价是测量判断改进计划实施结果的目标达成度，也是针对改进计划是否确实弥补了客体的不足之处、满足了学生的需求进行评价。对教育方案实施结果的评价，决定了是否终止、修改或继续实施此方案。

在运用 CIPP 模式时，评价者可以根据需要采用不同的评价策略，各种评价既可以在方案实施前使用，也可以在方案实施中使用。该模式以决策为中心，注重对决策的全过程评价。背景评价为形成决策服务，主要关注决策的背景以及决策者关心的问题；输入评价为组织决策服务，主要关注完成预定目标的各种备选方案；过程评价为实施决策服务，主要关注方案实施的进程遇到的问题；结果评价为维持、终止或修订决策服务，将决策的结果与预期目标进行比较。

在 CIPP 模式中，评价的实施受决策者控制，决策者有权决定评价的内容、选择评价方法。评价者围绕决策者的需要收集信息和报告，信息的重要性由决策者决定。此模式将目标纳入评价活动中，重视形成性评价，并把评价看成学校工作的一部分，是进行绩效评估、改进工作的有效工具。模式的目标是指向决策，评价的任务是要为决策提供选择方案，如果缺乏价值上的判断，那么决策导向模式的评价就有可能受到价值的制约，从而影响评价的效果。



四、应答模式

应答模式是由斯塔克 1974 年提出的,他认为如果教育评价要直接指向方案的活动而非方案的内容,如果能满足评价听取人对信息的需求,或者在反映方案得失长短的评价报告中,更能反映人们不同的价值观念,那么这种评价即可称为应答性评价。应答模式主要有以下两个特点。

第一,评价者不需要事先确定目标,而是要充分了解相关人员提出的问题,通过搜集有关的信息来对问题应答。

第二,采用多种方法获得全面信息,通常应用观察和反应等方法获得被评价方案的信息。观察是指评价者深入被评价的活动当中,对活动进行细致的观察,详细记录活动中出现的问题。反应则是指评价者利用各种方式收集不同观点的人对评价对象的意见。收集被评价的看法,请权威人士发表重要意见。在方法上,应答评价模式强调使用自然条件下的观察反应性的定性方法。它也不排斥在适当场合应用测验,促进定性和定量结合。

应答模式非常重视非政治的评价,注重各类人员在评价中的作用,重视评价人员与当事人之间的相互交流和沟通,能够充分发挥各类人员在评价中的作用。但是应答模式的不足在于,它是以问题为导向制订计划,以及资助机构等团体在面向工作的评价当中,他们对观点的分歧、种族的歧视等考虑的因素往往不可能明确提出,而评价者往往出于某种考虑也会对其视而不见,导致问题提出的片面性以及论证数据的主观性。同时,应答模式在实施上有一定的困难,由于通过评价者与当事人的沟通来进行,必然要耗费大量的人力物力,还要对不同的团体评价做出不同的报告。



像卡耐基继母
那样教子

任务检测

谈一谈对教育评价模式的基本认识,比较四种典型的教育评价模式的优缺点。

任务五 教育评价的历史演进

学习目标

1. 梳理中国的教育评价历史发展脉络。
2. 了解西方的教育评价发展轨迹。

学习任务

1. 通过学习中西方教育评价的历史发展,增强对教育评价的深层认识。
2. 基于项目式学习方式,探讨教育评价发展的趋向。

问题导入

我国教育评价发展的历史沿革是怎样的？西方教育评价是如何发展起来的？教育评价具体有着怎样的发展历史以及内在逻辑？

教育评价在教育发展与改革、教育管理与决策中起着至关重要的作用，备受各国教育界和政府部门的重视。那么，教育评价活动的源头在何处，其发展脉络和历史沿革是怎样的，这是认识教育评价的基本问题。

一、中国教育评价历史沿革

一般认为，现代教育评价发端于 20 世纪 30 年代泰勒 (R.W.Tyler) 的“八年研究”，而正规系统的教育评价活动则始于中国。因此，研究中国教育评价活动的产生和发展，不仅对于我国，而且对于世界教育评价的进展都具有十分重要的意义。中国教育评价活动在古代一直与选士制度密切关联，到了近代则是中西文化交融的产物。纵观我国教育评价活动的发展，大致可分为四个阶段。

(一) 古典教育评价萌芽期 (606 年以前)

在我国的奴隶制和封建社会中，社会成员在天子之下分为三大部分，第一部分是贵族，包括皇室宗室，甚至外戚，第二部分是官吏，第三部分是民。民中富有知识的阶层，称为“士”。受过教育并具有较高文化素养、精通治国之道的士阶层，是当时官僚政府吏员的后备军。因此育士和选士制度的演化是我国古典教育评价活动的主线。

1. 尧舜、殷商、西周、东汉的评价

相传我国原始社会末期的尧舜时代，部落的首领和部落联盟的总首领，都是经过举荐，考查品德与才能，然后才予以任用。考核标准明确提出九条，称为九德：“宽而栗，柔而立，愿而恭，乱而敬，扰而毅，直而温，简而廉，刚而塞，强而义。”（《尚书·皋陶谟》），而且在任职期间还要定期考核。

从殷商由失德到失民最终导致灭亡的史实教训中，西周在前人选才的方式方法基础上，提出了新的选贤任能思想，并建立了一整套选拔人才的制度。在我国的测评及选士历史上产生了重要影响。西周的选士制度是世界上最早的评价选拔人才的制度，它由三个方面组成：乡里选士、诸侯贡士和学校选士。

东汉许慎在《说文解字》：“教，上所施，下所效也；育，养子使作善也。”可以解读为长辈做的行为示范，晚辈自然会模仿。模仿这个结果其实体现出评价的教育活动发生的结果。联系到我们当今的教学设计，宏观层面来讲，教师的教学设计目标、活动是否依据课程标准理念，学生的学业质量结果就可以投射出来目标是否合理有效。

2. 孔子以及《学记》中的评价思想

教师如何把所教知识的深刻内涵和思想让学生真正的接受？老师在教学过程中，采用什么样的教学方法会达到有效的效果？《论语》已经给了我们答案。子曰：“不愤不启，不悱不发，举一隅不以三隅反，则不复也。”这句话主要是讲老师要学会培养学生



主动学习思考的能力。让学生开启自己内在的心灵智慧，能够独立思考。这是在教育上一直推崇的“启发式”的教学思想。孔子强调当学生自己思考，但是还没有明白的时候即学生“愤”了“悱”了，就是老师开导启发教学的最好时机，只有如此，学生所学知识才能真正掌握扎实，从而融会贯通，灵活运用。要求学生能够“举一反三”，这种理念符合教学的基本规律。

《学记》是古代中国典章制度专著《礼记》中的一篇文章，也是世界历史上最早专门论述教育和教学问题的文献，还是世界上最早关于教育评价制度的专门论述。西周的大学据《礼记·学记》记载：“比年入学，中年考校。一年视离经辨志，三年视敬业乐群，五年视博习亲师，七年视论学取友，谓之小成；九年知类通达，强立而不反，谓之大成。”学生在第七年的考试中达到了标准，就是“小成”；若在第九年达到要求，在学业上能触类旁通，在行动上能做得出色而不违反道，称“大成”。在达到大成的基础上进一步选取优秀者谓之“进士”。

3. 先秦和西汉的选士活动

先秦时期，春秋战国的选士活动有着突出的特色，在我国教育评价史上有着重要的地位。先秦时期的选士活动主要用招聘、举荐、自荐的方式。春秋后期出现至战国达到了顶峰的“养士之风”，是当时文化教育现象的一大特色。

稷下学宫是春秋战国时期的一所非常有影响力的官学。稷下学宫是培养人才的场所，又是学术文化交流研究的中心。从教育测评的角度，稷下学宫对教师和学生的评价不分出身贵贱、学派，而主要是依据学术水平、分析问题和解决问题的能力评价人才。

西汉（前 206—25 年）在秦覆辙之上建立起新王朝之后，高度重视知识和人才的评价使用问题，建立了以察举制为核心的选士制度，并结合征召、辟除、任子、赏选等，另有太学选擢，形成了多元选士方式，后经东汉（25—220 年）发展得更加完备。察举制的建立标志着中国古代选士制度进入一个新的时代，教育评价的重要方式——考试，在察举制中正式诞生了。所谓“察举”，即经考察后予以举荐。它有一套完整的制度和科目，从总体上可分为岁举和诏举两类。

岁举是常科取士制度，分孝廉和茂才两类。诏举是皇帝根据需要下诏书临时确定的特科选士制度，科目较为繁多，其中最主要的是贤良方正科。此外还有举选通晓儒学人才的明经科，有察举明习律令人才的明法科，有征召精通兵法、刚毅勇猛人才的勇猛知兵法科，以及治剧、尤异、明阴阳灾异、有道、至孝等科目。特别值得提出的是在察举中所设的童子科，参试者规定年龄在 12~17 岁“能诵书九千字以上”并加试“六体”或“八体”等各种字体，以此选拔天资聪颖、能博通经典者。可见，早在汉代，我国就已注重对超常儿童的测评与培养，而且在测评的内容和方法上也有具体详细的规定，它为我国教育评价史增添了光辉的一页。

汉代察举以其选贤使能的宗旨，为汉室王朝提供了大批贤士良才，一时间人才济济，天下大治，功业兴盛，成为一代举世闻名的强盛王朝。尤其值得称道的是，汉察举开考试制度先河，开辟了教育测评史的新纪元。在方法上既有直接提问并作答的对

策，也有抽选试题作答的射策。因此，从一定意义上论，汉察举制对社会进步、经济发展，特别是对于我们现在的教育评价而言，其功不可没，具有重要的进步意义和作用。但是，汉察举制也存在明显弊端。作为封建帝王的一种选士制度，在荐选的内容和标准上自然是先天不足，它必然以其价值观、道德观为核心，是为巩固封建统治而服务的。

（二）科举时期（606年至1905年）

科举制生发于中华大地，对世界文明产生过重大影响。它开创了人才测评选拔的新纪元，在教育评价史上具有特别重要的作用和地位。它包括隋唐以来至清末我国古典教育评价的发展历程。科举制度是以封建礼教为基本标准，对个人学识德能进行测判断，从而为选拔人员进入仕途或升学深造提供依据的活动。由于隋末连年战争，导致唐初人才十分匮乏，政府机构“官不充员”，统治者急于搜罗人才，于是唐高祖武德四年（621年）下诏书，恢复了以往的明经、秀才、俊士和进士等科的考试，第二年又诏令规定士人可以“自举”，国家设科公开招考。科举制度作为一种崭新的评价选拔人才的制度，从此生机勃勃地登上了历史舞台，确立了我国古典教育评价的基本形式。



明清两朝科举制度的四个等级

1. 严格的考试管理制度

科举制以自由报考的方式，以按考试成绩高低定取舍的准则，它又以其严格的管理和先进的方法，在教育评价史上留下了极为光彩夺目的一页。唐代科举制中的常科和特科考试，以常科为主。

常科考试分两步进行。第一步是预选性的考试，称为“解送试”。报考者预选通过后方可参加第二步的全国性正式考试，即省试。解送试分别在地方和学校中进行。省试为全国性最高级考试，由国家最高行政官署——尚书省所下设的吏部（后改为礼部）主持，省试由此得名。作为常科考试的补充还有依皇帝特诏举行的特科，即制举考试。制举及第，可不经吏部试直接叙任，由中书门下直接放官。在科举考试中，无论是常科还是制举，考场管理都非常严格。考场围墙遍插荆棘，外有巡逻军士。考生须经逐个点名，核对举状书无误，并查明未挟带书籍小抄等方可入场。一旦入场，便不得出入。

另外，唐代科举还创立了糊名之法，武后当政之初（685—690年），曾令吏部诠选时将参考者的姓名掩盖起来进行判卷，以提高评分信度，杜绝不实舞弊现象。可见，科举考试在唐代已有非常严格的组织系统和管理制度。

2. 先进的考试方法

唐代科举考试方法主要有四种：帖经、问义（墨义、口义）、策问、诗赋。这些方法在当时是非常先进的，它以强大的生命力延续下来，现今不少方法即出于此。

帖经是指将所考经书的某页遮掩两端仅露一行，再用纸帖盖此行的三五字，让考生填写这几个字。此法即为今天的填空题的前身。其目的则在于引导士子苦读经书，



以便更好地控制约束知识分子的思想，巩固封建帝王的统治。

问义是一种对经义的简单问答，相当于现今的简答题，但主要检查考生背诵经书的情况。

策问是一种考生可以根据自己理解进行论证发挥的问题。其上承汉代策问贤良等方法，后继现时的论述题、详答发挥题。在唐代策问考查内容涉及经史，又包括时务如施政、任贤、礼治、教育、靖绥边境等。它主要考查应试者知识理解、掌握、分析的综合能力。

诗赋出自进士科的杂文考试。唐高宗永隆二年（681年）开始加试杂文，主要有诗、赋、箴、铭、论、表、颂、议等，后来则以诗赋为主，甚至在唐玄宗天宝初年（742年）规定，进士科文之高者可以不考难以及格的帖经，而用考诗赋代替，称为“作诗赋帖”。诗赋选士为唐诗的发展起到推动作用，使其在我国文化史上产生了深远影响。

3. 科举制的深远影响

科举制的问世开创了人才教育评价、选拔的新纪元，它以其鲜明的特点、强大的生命力对社会发展产生了极为深远的影响。科举制的产生是社会、政治、经济以及教育发展的必然。科举考试从命题到考场安排入场、监考、试卷处理、评阅等一系列工作，有着十分完备的评价组织管理。



科举制度的发展

科举作为封建王朝的一种选士制度，自然存在诸多与生俱来的弊端，主要表现为三个方面：一是内容陈腐，以巩固封建统治为宗旨来取舍；二是权贵干预，考官漏题、冒名顶替时有发生；三是以科举为营私结党、扩充势力的工具。总的来说，科举制度既推动了中华民族的腾达，也成为中国步入现代社会的羁绊。科举制度源于西汉察举，形成于隋唐，经宋、元、明时代的发展演化，至清代虽然在方法上已甚是完备，但从内容体制等方面看却严重阻碍了近代社会的前进。作为封建王朝选士的科举制度，在清朝将灭亡的前夕，正式退出了历史舞台。

（三）近代教育评价活动期（1905年至1949年）

近代时期的教育评价与教育测量相结合，并呈现了多种体制的多元化格局。自鸦片战争以来，中国发生了翻天覆地的变化，期间教育评价活动的发展呈现了多姿多态的趋势，特别是在近代，表现为在同一时期有截然不同的测评思想和测评方式。纵观近代以来的教育评价活动，以中华人民共和国成立为界，可分为两个时期加以考察。

1. 清末五四运动后的测验形式蓬勃发展

首先在清末新政的驱动下，新教育中出现了教育测评活动。清政府为了维护统治权力，教育方面做了改革，建立了一些新的学制，同时，促使了新的测评制度的出台。为了加强对教育管理和督查，建立了督导制度并设立相应的机构。五四运动后，教育测验活动蓬勃开展，不仅引进翻译国外的测量表，各种自编测验也相继出现，同时还组织建立开设测量课程。

2. 新民主革命时期教育评价从服务革命到改革创新

新民主主义革命时期的文化教育纲领得以确立，评价教育的准则也进一步明确。中国人民抗日军政大学（简称抗大）在贯彻党的教育方针上是典范。抗大确立了坚定的政治方向，艰苦奋斗的工作作风和教育方针。在教育测评方面，抗大积极改革考试方法，开展富有创造性的教育测评活动。首先转变测评思想，把考试作为推动学习、检查教学和学员学习情况的一种手段；同时在考试方法上进行改革，不仅采取了书面考试方法，还十分注重在实际斗争中考察学员的水平。评价方法的创新，有效地克服了分数主义和及格主义，促进了学员学习的主动性和积极性。

（四）现代教育评价发展期（1949年之后）

1949年中华人民共和国成立以后，我国教育评价发展大体可分为两个阶段。

1949年后的30年，这30年当中不同时期有不同的特点，从开始到五十年代末，主要学习苏联的五分记分法，这种方法基本属于绝对评价，在之后的六十年代前半期各校恢复百分制，并注重对学生的全面评价，特别是政治表现及环境对学生的影响，这三十年西方的现代教育评价理论方法在国内鲜为人知。

1971年以后特别是十一届三中全会以来，新的评价理论方法同先进的科学技术以及教育上的新观念思想进入中国教育平台。教育评价空前大发展，主要体现在以下几个方面。

第一，党和国家领导部门高度重视教育评价。九年制义务教育如何保质保量地实施，需要有力的指导；如何端正办学方向，提高办学水平，全面评价教师和学生，促进应试教育向素质教育的转轨；如何科学要求教育评价理论与方法，构建素质教育的良性运转等。

第二，理论工作与广大实际工作日趋结合教育评价的理论迅速普及。十一届三中全会以后，一些专家学者和理论工作，一方面将国外的有关测量和评价的理论介绍到国内，另一方面国内专家根据国内情况进行认真研究，并取得显著成果。

第三，学术研究与交流活动异常活跃。作为教育评价的重要基础的教育统计和教育测量研究空前高涨，中国教育学会教育统计与测量研究会的筹备促进了教育测量与评价的发展。

第四，由学生的学业成就评价向多方面的评价转变。在我国教育改革中扩展教育评价范围正在为教育决策发挥着重要作用，教育评价活动的实践在各个领域已经全面展开。

目前我国教育评价的理论研究和实践活动正继续向着纵深方向的发展，在对评价属性、功能过程和方法技术研究的同时，加强了评价模式的探索与拓展，以适应教育实际的多元需求。

二、西方教育评价的发展历史梳理

教育评价的形成与发展是与一定社会制度及文化意识形态紧密联系的，西方教育评价至今经历了测验期、描述期、发展期、建构期四个历史发展阶段。



(一) 测验期

西方教育评价的萌芽期在 20 世纪初,主要标志是测量理论的形成和测量技术的广泛应用。教育测验运动主要指的是一些教育家借鉴自然科学研究领域里的统计方法,测验对象是学校的教育成就和教学效果,学生学习测验的数据作为评价的基本依据,评价的主要手段是教育测量。这个时期在评价史上亦称为评价的“测量时代”。形象的比喻可以这么说,测验时代把学校看作“工厂”,学生视作“产品”,像对待工厂产品质量规格一样,严格地测定学生的各种心理品质,并给予精确的指标。

在这个时期,最流行的工具为“智力测验”。教育评价主要工作是编制各种测验量表,以测量学生的一些心理机能与特征。在当时,“智商”成了衡量学生一切的标准。学校工作成绩的好坏也以这些测验结果为尺度。这种源于学校内部的教育测量而形成的教育评价,孕育了一种基本的评价倾向,即以教育本体为主,测量仅仅是对它的认识与判断而已。

促进教育测量发展的因素主要有三个方面:一是自然科学迅速发展的影响。这个时期,物理学、化学、天文学气象学及医学等自然科学得到了飞速发展。在这种情况下,教育家运用心理实验方法进行教育实验,应用测定法衡量教育成果。二是个别差异研究的影响。心理学家比纳和西蒙根据法国教育部的意见,为解决法国教育工作中所面临的低能儿童的教育问题,于 1905 年共同制定了智力测验量表,即比纳 - 西蒙量表。这一量表逐步为社会普遍采用,同时也引起了教育科学研究工作者的重视。三是教育统计发展的影响。在进行个别差异研究的过程中,为了分析所收集的关于身体特性和心理特性的资料,找出个别差异所在,就必须进行相应的统计,因而在教育工作中便采用了统计法。这不仅有利于取得学习效果的量化资料,而且有利于进行客观的比较。

19 世纪的最后十年,各种测量随着心理实验的发展而发展起来,例如,厄恩编制的测验,将能力分为知觉、记忆、联想和运动机能四种;波尔顿试行记数测验,测量儿童记忆力;艾宾浩斯首先用填充法测量学生智力;等等。美国教育心理学家同时又被称作“测量运动之父”的桑代克(E.L.Thorndike)认为,教育测量不仅要关注它对教育行政的进步影响,同时也要特别注意它的科学根据,主张必须将心理学导入到教育测量工作中去。为此,他于 1904 年发表了《精神与社会测量学导论》,书中系统地介绍了统计方法以及编制测验的基本原理,提出了一个著名的论断:“凡是存在的东西都有数量,凡有数量的东西都可测量”,把定量分析提到了很高的地位。这一论断对教育测量的发展起了很大的推进作用,该书也成为测量学史上划时代的巨著,奠定了测量在教育评价中的绝对地位,使测量作为教育评价的方式兴盛起来。

随着教育测验运动的不断发展,人们发现:教育测验虽然能让考试客观化、标准化,但不能测出人的全部。例如,在人格测验方面,诸如人的品德、社会态度、兴趣、情绪、情感、鉴赏力等单纯的测验都是无法把握的。测量时期只关注了测评的客观性,强调以教科书的知识为中心测量,这样很难做到全面。因此这些问题促使人们对评价进行更深入的研究。

（二）描述期

19 世纪上半叶到 20 世纪初，人们采用书面考试的形式，把教育测量作为教育评价的重要手段，但由于当时的课程和测验围绕教科书，测验的内容难以量化的事物被排除在测量对象之外，使教育测验仅仅测验出了人的部分情况，不能了解人的全貌，单纯的测验是无法把握人的个性与性格的。而教育的目的和功能又要求对人的全方面进行了解，从而引发了人们对测量运动的反思，以至于 20 世纪 30 年代，很多学者对测量运动进行批判。另外，美国的中等教育的发展，原有的一些教学目标课程评价标准都需要与时俱进，如何解决课程的数量与教育质量之间的矛盾，被更多的专家学者重视。

在这样的背景下，泰勒提出了一套以教育目标为核心的课程和测验的原则，试图把社会的要求和学生的需要反映在课程与测验中。泰勒提出开展评价的依据是把所有的评价内容分为具体可见的、可操作的学生行为目标，以目标为中心，把教育方案中计划的目标，在教育评价中围绕目标进行观察和测定，评价应该是一个过程，而不仅仅是一个测验，不仅要体现学生的成绩，更要来描述教育目标与教育结果的一致性。

具体来讲，泰勒提出的行为目标模式，有以下优点：第一，它预先确定目标使行为有了目的性和计划性；第二，强调制定的目标应该是具体明确和可操作的；第三，这个目标是单向封闭系统，制定目标后根据目标选择和组织学习经验，以评价目标的实现程度，简洁的流程模式非常好操作。泰勒认为教育评价是变化的，因为社会在变化，教育在发展，评价没有绝对的不变的概念和模式。泰勒形成了一个以描述为标志的评价时代，因此这一时期的教育评价也被称为描述时期。

泰勒的教育评价理论逻辑清晰，容易理解、实施并能够全面评价学生，所以它的影响很深远，泰勒被称为“当代教育评价之父”。泰勒行为目标评价模式重视对目标的描述以及对目标达成度的测量。从本质上说，泰勒认为对一项活动的评价是否有效，在于它是否促进了学生达到教育目标，这些目标应该是在开展活动以前预设好的。但是，泰勒把目标作为评价的出发点，忽视了目标本身的合理性，这就暗示着预定的目标是绝对无误的、无需研讨的，目标一旦错了，后续的教育评价过程也很难合理。完全忽视了评价对象有自己独特的输入特征和外部环境，因而泰勒的目标评价模式的局限性也显而易见。

（三）发展期

20 世纪 50 年代后期，由于社会的发展评价的领域不断扩大，泰勒的行为主义与操作主义的评价观又受到了质疑。同时由于苏联人造卫星飞上天，在世界各国尤其是美国引起了极大的反响，他们对教育政策进行了重新反思，认为美国的科学技术落后，归根到底是教育落后，那么教育落后的状况不仅引起了统治集团，也引起了美国的民众的纷纷质疑，在这样的背景下学者们都从不同角度提出了评价的理论，因此教育评价理论得到了较快的发展。20 世纪 50 年代的布鲁姆及其同事将教育目标分为认知领域、情感与意志领域和动作技能领域三类目标。同时又提出来了三种评价方法，分别

是诊断性评价、形成性评价和总结性评价，从目标的分类到三种评价类型的提出，都比泰勒的目标评价模式更加具体、更加有深度。

在这个时期，最大的一个教育观念是改变，过去是要“选拔适合于教育的儿童”，现在调整为“创造适合于儿童的教育”。任何一种评价的活动，它都在一定的教育观和评价观的支配下进行。这一时期的教育评价理论的特点是明确提出了评价要为决策服务。评价的目的不是为了证明，而是为了改进。美国的许多教育家、教育评价工作者，在泰勒模式的基础上，通过大量的实践提出了许多的经验，以及新的评价模式和理论，比如，克隆巴赫提出的形成性评价理论、斯塔弗尔比姆提出的 CIPP 模式、斯克里芬提出的目标游离模式等。

纵观上述教育评价的发展，其教育的价值取向在逐步变化。20 世纪 70 年代以来，教育评价的价值取向以人的需要为主，重视所有参与评价人员的观点和看法，强调在评价中应该反映参与评价的各种人员的价值观念。以社会需要的价值取向的教育评价，基于当时美国社会要求确立新的教育目标情况下出现，而教育以人的需要为出发点，是适应当时教育的需要而产生和发展的。

总之，在 20 世纪 70 年代以后，美国等西方的教育评价，产生了多元的评价模式，这一模式改变了过去评价模式中片面强调社会需要和社会价值的取向，重视人在评价中的地位 and 作用，在评价中注重人的各种不同需要，也反映不同的人的价值观念。这种观念弥补了服从于社会需要的极端，但是，这样的评价本身的社会制约性，就会导致在评价中片面地夸大人的主观需要，从而使评价失去了一个客观的统一标准。

美国的教育评价以决策为中心，转向以人为中心，这一趋向实际是受美国 20 世纪 80 年代的人本主义教育思想的教育评价领域的影响，这种以人为中心的价值取向强调评价的完整性，有情感的人当作评价对象，努力通过评价促使教育充分发展，从而主张从每个学生发展的内在需要和实际出发，以人为中心进行评价，坚持人道主义，要求教师在友爱、相互信任、尊重、良好氛围的评价中充分体现对学生人格的尊重。

（四）建构期

20 世纪 80 年代美国兴起的一种教育评价的理论创立者是库巴和维德米尔特大学的林肯，这个教育评价在历史上被称为第四代教育评价，其基本思想是共同建构。第四代教育评价是在针对前三代评价理论的不足之处的背景下提出了自己的构想。主要体现在以下几个方面。

第一，共同构建的评价思想。评价活动由评价者与评价对象共同参与决定。特别是评价者与其评价对象双方交互作用，共同构建统一的观点的过程，这种对评价的认识是一个新突破，使评价对象从传统的客体变成了评价活动的共同参与者。

第二，提倡评价身份的平等。提倡评价者与评价对象的平等身份，要求评价者充分尊重每个人的尊严、价值与隐私，所有参与评价的人都是平等合作的伙伴，作为具体的完整的人，而不是作为传统评价中实验对象的关系存在着。

第三，重视价值观的差异。库巴、林肯认为在以往的教育评价当中，忽视了价值

观的重要作用，评价总是把自己的价值观作为评价工作的唯一标准，而没有考虑到其他的价值观的影响。因此，在以后的评价当中，不单单是基于西方的文化价值体系，而东方的价值观念也需要被重视起来，尤其需要重视评价过程中的文化差异造成的问题。

从西方评价的历史过程中，可以总结出国外的评价发展轨迹特点。

(1) 评价的目的，由最初的单纯服务于社会选拔，逐渐地演变成人才培养，进而服务于提高教育质量。

(2) 评价的步骤，由注重自我评价的作用，到最终全面评价信息，从而提升教育工作的成效。

(3) 评价内容的范围更加广泛，由单纯评价学生的成绩，发展到评价学生以及评价学校教师与其他管理部门相结合。

(4) 评价方法更加多元化，由最初的测验测量最终发展到客观主观，形成性评价、总结性评价、建构评价方式结合，等等。

◆ 任务检测

总结中西方教育评价发展的历史轨迹，谈一谈教育评价历史发展对现代教育评价的影响。

【拓展阅读】

党的二十大报告原文摘录

1. 我们要坚持教育优先发展、科技自立自强、人才引领驱动，加快建设教育强国、科技强国、人才强国，坚持为党育人、为国育才，全面提高人才自主培养质量，着力造就拔尖创新人才，聚天下英才而用之。

2. 坚持以人民为中心发展教育，加快建设高质量教育体系，发展素质教育，促进教育公平。

项目检测

1. 小学教育评价的内涵、价值和功能是什么？谈一谈小学教育评价的不同功能在实践中是如何发挥作用的。

2. 依据教学评一体化的理念设计出一节课的教学评价，关注课堂评价环节的设置与实施过程。

3. 在新课程改革背景下，结合教育评价的相关理论，谈一谈我国教育评价的发展趋势。